

0- 795343

На правах рукописи



МОИСЕЕНКО ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

**НАЛОГОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТАБИЛИЗАЦИИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Ставрополь
2011

За. № 58/01-1226
26. 09. 2011

Работа выполнена в НОУ ВПО «Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Кузьменко Владимир Викторович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Джурбина Елена Михайловна
кандидат экономических наук, доцент
Краснолуцкая Ольга Григорьевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный технологический
университет»

Защита состоится 21 октября 2011 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.245.07 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет» по адресу: 355028, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», с авторефератом – на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан « 16 » сентября 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714640

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

И.Н. Маринец

Актуальность темы исследования. В современных условиях преодоления последствий мирового финансового кризиса весьма остро стоит проблема выработки приоритетов экономической политики государства и адаптации к ним финансово-экономической деятельности организаций, что будет способствовать достижению траекторий устойчивого экономического роста как в отраслевом, так и территориальном аспектах.

В настоящее время органы исполнительной и законодательной власти всех уровней отводят ключевую роль механизмам налогового регулирования. Однако отсутствие совокупности взаимосвязанных стимулирующих воспроизводственные процессы инструментов и системы эффективного управления социально ориентированным развитием отдельных регионов и территориально-отраслевых комплексов создает дополнительные препятствия для устойчивого экономического роста и может стать одной из причин возникновения кризисных ситуаций в будущем.

При формировании оптимистичного сценария функционирования российской экономики необходимо учитывать, что разработка и реализация эффективной системы государственного регулирования имеет ряд ограничений по горизонтам планирования. Если денежно-кредитная политика в большей степени ориентирована на сглаживание циклических колебаний в краткосрочном периоде, то использование налоговых инструментов позволяет решить эти задачи также в средне- и долгосрочной перспективе.

Вышеуказанное предполагает необходимость совершенствования существующей системы налогообложения, критического обобщения отечественного и зарубежного опыта использования налоговых инструментов для устранения нежелательного распространения внешних кризисных процессов на внутрихозяйственную деятельность и, в конечном итоге, создание научно обоснованного комплекса мероприятий налогового регулирования, стимулирующих экономический рост. Объективно существующий циклический ха-

раактер воспроизводственных процессов определяет потребность в разработке адекватного механизма обеспечения устойчивости территориально-отраслевых комплексов, что обуславливает высокую степень актуальности темы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретическим аспектам формирования механизма налогового регулирования экономического развития территорий, отраслей, комплексов, отдельных предприятий посвящены работы ряда отечественных ученых: В.И. Балабина, О.И. Барковой, С.В. Барулина, Н.Б. Грибкова, В.А. Дегтярева, М.С. Деревянко, Е.В. Журавской, И.В. Караваевой, Е.А. Коломак, А.В. Макрушина, Т.Н. Меркуловой, Е.С. Мураховской, В.Г. Панскова, Н.И.Сидоровой, Д.Л. Ушакова, О.П. Харитоновой и других. Проблемы управления налогообложением на государственном уровне нашли отражение в трудах И.М. Александрова, В.Р. Берника, О.В. Врублевской, Е.С. Вылковой, Л.И. Гончаренко, И.В. Горского, С.М. Джаарбекова, В.Я. Кожишнова, Н.Г. Кузнецова, И.А. Майбутова, А.Н. Медведева, Л.П. Павловой, В.Г. Панскова, С.Г. Пепеляева, А.И. Пономарева, М.В. Романовского, Р.А. Саакяна, Н.М. Сабитовой и др.

Концептуальные основы сущности и методов налогового регулирования с разной степенью полноты раскрыты в работах зарубежных экономистов: А. Вагнера, Дж.М. Кейнса, Ф. Лассалья, А. Лаффера, К. Маркса, Ф. Нитти, Э. Сакса, П. Самуэльсона, А. Смита, Дж.Ю. Стиглица, М. Фридмана. Базовые аспекты налоговой оптимизации с использованием аппарата экономико-математического моделирования и информационных технологий представлены в публикациях современных российских исследователей: Е.В. Балацкого, Л.В. Дуканич, В.А. Колемаева, М.А. Колесник, А.В. Минакова, М.В. Мишустина, В.А. Суслова, В.И. Цурикова, Д.Г. Черника, А.Н. Ширяева, А.М. Шифман и других. Между тем, фискальные инструменты социально-экономической стабилизации в этих работах рассмотрены фрагментарно. Недостаточно внимания уделяется эволюционной трансформации налоговой по-
соответственно фазам рыночного цикла. В части совершенствования

ния механизма налогообложения капитала организаций, обеспечивающего снижение соответствующих изъятий при сохранении на прежнем уровне или повышении бюджетных доходов, отечественными учеными проведено весьма ограниченное число исследований, отсутствует систематика базовых принципов, инструментов и мероприятий налоговой оптимизации в рамках предотвращения кризисных проявлений в финансово-хозяйственной деятельности организаций. Вышеуказанное обусловило актуальность и предопределило выбор темы, постановку цели и задач работы.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании инструментария и процесса формирования налогового механизма социально-экономической стабилизации на основе сочетания общегосударственных целевых приоритетов с интересами хозяйствующих субъектов и населения. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- в теоретическом аспекте исследовать сущность фискальной и регулирующей функций налогов, определить их роль в создании благоприятных условий для ведения хозяйственной деятельности и стимулировании экономического роста;

- обосновать целесообразность активизации в периоды экономической рецессии региональных налоговых полномочий, обеспечивающих эффективное осуществление государственных регулирующих воздействий на воспроизводственный комплекс;

- провести анализ динамики налоговых поступлений в бюджетную систему страны и выявить характер влияния последствий мирового финансового кризиса на отдельные составляющие налогооблагаемой базы хозяйствующих субъектов;

- дать количественную оценку структуры воспроизводственного комплекса региона в сопоставлении с вкладом его отдельных отраслей в формирование ВРП и совокупный объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет;

- определить перспективы реформирования законодательной базы в направлении либерализации налогообложения капитала организаций, обеспечивающего достижение совокупного эффекта в части развития производства и увеличения бюджетных поступлений;

- разработать систему мер устранения экономических угроз устойчивому функционированию территориально-производственного комплекса, сочетающих применение инструментов налогового планирования и оптимизации налоговых обязательств.

Предметом исследования является процесс реализации налогового регулирования экономического развития в направлении предотвращения кризисных проявлений в финансово-хозяйственной деятельности организаций.

Объектом исследования выступает действующая налоговая система Российской Федерации в аспекте стимулирования темпов экономического роста.

Теоретической и методологической основой диссертации явились труды отечественных и зарубежных ученых, а также специалистов в области организации и функционирования налоговой системы, законодательные акты Российской Федерации, нормативные документы Министерства финансов РФ, концепции и программы предотвращения развития кризисных явлений в социально-экономических системах.

В процессе обработки и анализа эмпирических данных был использован комплекс методов экономических исследований, объединенных системным подходом к изучению проблемы. На разных этапах работы применялись аналитический, монографический, экономико-статистический, абстрактно-логический, сравнительный, экономико-математические методы с их многообразными алгоритмами и приемами.

Информационно-эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Федеральной налоговой службы России, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, данные официальных сетевых ресурсов, материалы научно-практических конференций и периодической печати,

монографические исследования отечественных и зарубежных ученых, творческие разработки научных коллективов, а также личные наблюдения автора.

Научная новизна результатов исследования заключается в обосновании концептуальных положений по совершенствованию налоговых инструментов контрциклического регулирования воспроизводственных процессов в территориальном хозяйственном комплексе.

Полученные результаты характеризуются следующим приращением научных знаний:

- обоснован теоретико-методологический подход к формированию адаптивного механизма предотвращения развития кризисных тенденций в функционировании территориального воспроизводственного комплекса, реализация которого предусматривает дифференцированное совмещение дискреционных и встроенных налоговых инструментов социально-экономической стабилизации;

- обозначены взаимосвязанные приоритеты реализации антикризисного сценария регионального развития в направлении увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, первый из которых состоит в концентрации производственного капитала, а второй – в повышении уровня индивидуальных доходов населения;

- проведена диагностика характера влияния мирового финансового кризиса и корректирующих государственных воздействий на структуру налоговых доходов бюджетной системы РФ, результаты которой свидетельствуют об уменьшении соответствующих поступлений по налогу на прибыль организаций и увеличении – на доходы физических лиц, а также относительной стабильности роста размерных параметров платежей по акцизам, имущественным налогам и налогу на добавленную стоимость;

- выявлена значительная отраслевая дифференциация потенциальных возможностей регионов-лидеров Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в части обеспечения поступлений в бюджеты налога на прибыль организаций, что предопределяет необходимость селективного подхода к

осуществлению государственного регулирования развития воспроизводственных комплексов территорий;

- предложена методика оценки последствий снижения ставки налога на прибыль организаций с учетом отраслевой структуры промышленности, в основу которой положена экономико-математическая имитация деятельности товаропроизводителей в условиях экономического кризиса, когда дополнительно полученная прибыль полностью направляется на осуществление выпуска продукции, инвестиции пополняют только оборотный капитал, технико-технологические инновации не внедряются, предложение материальных и трудовых ресурсов является полностью эластичным, рыночная цена выпущенной продукции не зависит от объемов ее реализации;

- аргументирована целесообразность рационального дополнения государственных антикризисных воздействий на воспроизводственный комплекс активизацией внутрихозяйственных инструментов налоговой оптимизации, что позволит предприятиям в краткосрочной перспективе увеличить входящие денежные потоки и устранить последствия негативного влияния макроэкономической рецессии на их финансовую деятельность.

Научная новизна подтверждается следующими, полученными автором результатами, выносимыми на защиту:

- теоретически обоснованы направления трансформации налоговой политики соответственно фазам рыночного цикла, когда периоды интенсивного экономического роста должны сопровождаться активным влиянием на воспроизводственный комплекс встроенных налоговых стабилизаторов, а этапы спада – доминирующим воздействием дискреционных налоговых инструментов (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- аргументирована целесообразность расширения налоговых полномочий территориальных образований в части корректировок действующего законодательства соответственно текущим тенденциям экономического роста, общегосударственным целевым приоритетам, бюджетным интересам и потребностям гражданского общества (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- выполнен анализ динамики налоговых поступлений в бюджетную систему страны, результаты которого свидетельствуют о неравнозначном воздействии последствий мирового финансового кризиса на составляющие налогооблагаемой базы воспроизводственного комплекса и подтверждают необходимость внесения корректировок в действующее законодательство относительно уровня изъятий из капитала организаций (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- предложено модернизировать законодательную базу, регламентирующую порядок и параметры налогообложения капитала хозяйствующих субъектов, в частности, полностью передать на региональный уровень соответствующие полномочия по определению рациональных ставок и преференций по налогу на прибыль организаций (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- разработан аналитический инструментарий оценки характера влияния реформирования налогового законодательства в части обложения капитала организаций на эффективность их функционирования и размеры соответствующих изъятий, использование которого дает возможность определить условия сохранения на неизменном уровне налоговых доходов консолидированного бюджета региона (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- сформирована система направлений, инструментов и мероприятий налоговой оптимизации в рамках предотвращения кризисных проявлений в финансово-хозяйственной деятельности организаций, результативность реализации которых определяется уровнем профессиональных компетенций менеджмента и качеством осуществления стратегического налогового планирования (п. 2.5 Паспорта специальности 08.00.10);

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется областью использования обоснованных теоретико-методологических положений, актуальностью поставленных задач и соответствующих методических рекомендаций по совершенствованию налоговых инструментов антикризисного характера.

Теоретическое значение диссертации заключается в развитии недостаточно разработанного в отечественной экономической науке механизма ре-

гулирования налоговых отношений, в дополнении ее понятийного аппарата и аргументации необходимости корректировок действующего налогового законодательства соответственно общегосударственным целевым приоритетам, бюджетным интересам и потребностям гражданского общества.

Выводы и результаты исследования могут быть использованы законодательными органами и органами исполнительной власти для совершенствования структуры и функционирования системы налогового регулирования. Разработанные в диссертации рекомендации являются полезными для подразделений Федеральной налоговой службы при обосновании предложений по модернизации налогового планирования, а также для предприятий, осуществляющих оптимизацию размеров налоговых платежей. Непосредственное практическое значение имеют следующие результаты: разработанный алгоритм формирования антикризисной налоговой политики, методика оценки характера влияния либерализации обложения капитала организаций на эффективность их функционирования и доходы консолидированного бюджета региона, аргументация целесообразности передачи на региональный уровень соответствующих полномочий по определению рациональных ставок и льгот по налогу на прибыль хозяйствующих субъектов.

Полученные выводы и предложения могут применяться в качестве учебно-методического материала при разработке и преподавании учебных дисциплин «Налоги и налогообложение», «Налоговая политика Российской Федерации», «Налогообложение бизнеса и граждан», а также в процессе переподготовки кадров.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные методические положения диссертационной работы и предложения по практической их реализации докладывались и получили одобрение на межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования экономико-правовых и социально-политических сфер общества в современной России» (г. Ростов-на-Дону, 2009 г.); международной научно-практической конференции «Развитие конкуренции как фактор экономиче-

ского роста и обеспечения социального благополучия: методология, теория, практика» (г. Невинномысск, 2009 г.); международной научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества» (г. Москва, 2009 г.); международной научно-технической конференции «Экономика и эффективность организации производства» (г. Брянск, 2010 г.); XIV региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону» (г. Ставрополь, 2011 г.); всероссийской научно-методической конференции «Развитие предприятий, отраслей, регионов России» (г. Пенза, 2011 г.).

Публикации. По материалам диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 4,1 п.л. (авт. 3,7 п.л.), в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объем, структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников (134 наименования).

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, представлено состояние изученности проблемы, указана информационно-эмпирическая база и методологическая основа, сформулированы цель и задачи диссертации, раскрыты ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты налогового регулирования развития экономики» рассмотрены базовые элементы формирования активной стабилизационной фискальной политики, дана характеристика основных стадий кризисных процессов оборачиваемости территориальных общественных финансов, аргументирована необходимость расширения налоговых полномочий региональных органов государственной власти.

Во второй главе «Оценка результативности функционирования системы налогового регулирования воспроизводственных процессов» выполнен анализ динамики и структуры налоговых поступлений в бюджетную систему страны, включая государственные внебюджетные фонды; рассмотрены по-

тенциальные возможности регионов-лидеров Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в части формирования доходов консолидированного бюджета; выявлены особенности отраслевой дифференциации налоговой нагрузки предприятий Ставропольского края.

Третья глава «Налоговая стабилизация функционирования хозяйственного комплекса» посвящена обоснованию перспективных направлений модернизации налоговой политики, разработке аналитического инструментария оценки характера влияния реформирования налогового законодательства на эффективность функционирования организаций и размеры соответствующих изъятий, а также формированию системы мероприятий в рамках предотвращения кризисных проявлений в финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

В заключении содержатся основные выводы и рекомендации по результатам диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретически обоснованы направления трансформации налоговой политики соответственно фазам рыночного цикла, когда периоды интенсивного экономического роста должны сопровождаться активным влиянием на воспроизводственный комплекс встроенных налоговых стабилизаторов, а этапы спада – доминирующим воздействием дискреционных налоговых инструментов.

Воспроизводственный комплекс характеризуется многообразием различного рода социальных, экономических, природных, правовых и прочих свойств, процессов, взаимосвязей между элементами. Изучение особенностей его функционирования в рамках существующих теорий и парадигм позволяет заключить, что преимущественно динамический подход дает целостное пространственно-временное представление о причинах периодически возникающей разбалансированности национальной или территориальной социально-экономических систем.

Процессы формирования общественного благосостояния всегда сопровождаются внутренне присущими им неопределенностями, которые с некоторой цикличностью усиливаются и ослабевают. Задача диагностики их временных и размерных параметров представляется одной из наиболее сложных в экономической науке. В рамках ее решения должны быть найдены период, продолжительность и размах колебаний цикла.

Полученные значения могут быть положены в основу разработки эффективного механизма социально-экономической стабилизации. Одним из действенных направлений в этой части выступает, по нашему мнению, трансформация налоговой политики соответственно фазам экономического цикла (рисунок 1).

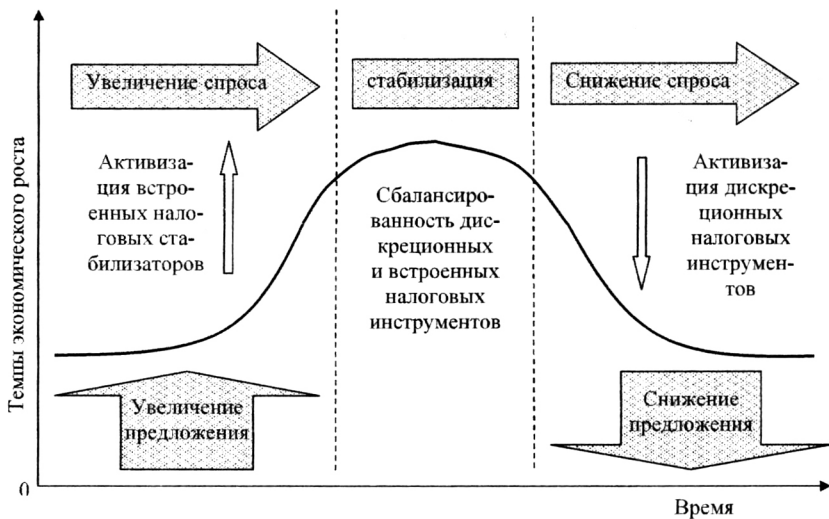


Рисунок 1 – Графическая интерпретация эволюции налоговой политики соответственно фазам рыночного цикла

Сторонники исключительно рыночных моделей хозяйствования ведущую роль отводят «встроенным налоговым стабилизаторам», которые действуют в режиме саморегуляции и ограничивают государственное вмешательство определением направлений экономического развития и рамками терри-

ториального пространства. Между тем, очевидные достоинства вышеуказанных инструментов не должны приводить к переоценке их возможностей, поскольку, сокращая конъюнктурные колебания, они не могут их полностью устранить. Прогрессивное налогообложение играет положительную роль, влияя на сбалансированность воспроизводственного комплекса во время экономического подъема в силу того, что облагаемые доходы организаций растут медленнее, чем получаемые. Напротив, в фазе рецессии снижение размеров изъятий и сопровождающее его сокращение бюджетных поступлений может усилить экономическую неустойчивость в связи с тем, что налоговые доходы государства в этом случае уменьшаются быстрее, чем его расходы на финансирование социальной сферы.

Усиление рыночной неопределенности и наличие кризисных проявлений должно указывать на необходимость изменения позиции государства относительно воздействия на внутреннюю экономическую ситуацию. В этом случае востребованной становится дискреционная фискальная политика в части осознанных корректировок применяемых налоговых инструментов с целью увеличения объемов национального производства, повышения уровня занятости населения, стимулирования инвестиционной активности, сдерживания инфляции и т.п.

2. Аргументирована целесообразность расширения налоговых полномочий территориальных образований в части корректировок действующего законодательства соответственно текущим тенденциям экономического роста, общегосударственным целевым приоритетам, бюджетным интересам и потребностям гражданского общества.

Концентрация производственного капитала дает возможность территориям аккумулировать дополнительные налоговые доходы, что предопределяет перспективы увеличения финансирования инфраструктурных проектов, повышает инвестиционную привлекательность регионов и обуславливает рост деловой активности хозяйствующих субъектов. Это, в свою очередь, создает благоприятную среду для улучшения жизнеобеспечения населения, в

том числе путем расширения перечня предоставляемых социальных услуг.

Необходимым условием реализации данного сценария развития выступает согласование интересов всех сторон воспроизводственного процесса. Фискальный аспект заключается в разграничении налоговых полномочий, основывается на механизмах бюджетного федерализма и предполагает формирование регионально адаптированной налоговой политики.

Основываясь на национальных приоритетах функционирования экономического пространства, субъекты Федерации, по нашему мнению, должны преследовать собственные фискальные интересы и учитывать их в разрабатываемых моделях развития. Налоговый потенциал в этом случае является основой бюджетной самостоятельности и его размеры во многом определяют перспективы выполнения органами управления своих социальных обязательств.

Повышенная волатильность основных социально-экономических показателей, являющаяся характерным признаком наличия кризисных процессов, предопределяет необходимость смещения центра принятия решений в регионы. При этом вносимые на субфедеральном уровне корректировки налогового законодательства должны учитывать общегосударственные цели развития и потребности консолидированного бюджета в финансировании социальной сферы (рисунок 2).

В настоящее время существующие налоговые полномочия регионов необоснованно ограничены. Они не могут устанавливать или отменять отдельные виды налогов, самостоятельно определять перечень облагаемых и необлагаемых объектов, изменять механизмы формирования налоговых баз и другое. Это не позволяет на территориальном уровне адекватно реагировать на кризисные проявления в экономике.

По нашему мнению, периоды экономической рецессии должны сопровождаться либерализацией налогового законодательства. В частности, необходимо предоставить возможность регионам устанавливать на определенный ограниченный временной период нулевую ставку налога на прибыль для



Рисунок 2 – Алгоритм формирования антикризисной налоговой политики

предприятий структурообразующих отраслей. Это будет способствовать укреплению экономического потенциала организаций, формированию внутрихозяйственных источников инвестиций в устойчивые к внешним кризисным воздействиям проекты.

3. *Выполнен анализ динамики налоговых поступлений в бюджетную систему страны, результаты которого свидетельствуют о неравнозначном воздействии последствий мирового финансового кризиса на составляющие налогооблагаемой базы воспроизводственного комплекса и подтверждают необходимость внесения корректировок в действующее законодательство относительно уровня изъятий из капитала организаций.*

В процессе выявления направлений совершенствования налоговой политики следует учитывать не только те ориентиры, которые задаются программными документами социально-экономического развития России, но и комплекс проблем, возникших в связи с углублением мирового финансового

кризиса. Многие из актуальных в настоящее время задач были обозначены еще в период становления отечественной рыночной экономики, но не нашли должного разрешения из-за стабильно благоприятной в течение длительного срока мировой рыночной конъюнктуры на минеральные сырьевые ресурсы.

В период 2008-2010 гг. поступления администрируемых ФНС России доходов в бюджетную систему страны, включая государственные внебюджетные фонды, снизились на 253,1 млрд. руб. Наиболее ощутимое сокращение вышеуказанного показателя имело место в 2009 г. (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика администрируемых ФНС России доходов в бюджетную систему страны, включая внебюджетные фонды, млрд. руб.

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г. / 2008 г., %	2010 г. / 2009 г., %
Всего поступило в консолидированный бюджет РФ, в том числе	7948,9	6288,3	7695,8	79,1	122,4
в федеральный бюджет	3571,9	2502,6	3207,2	70,1	128,2
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	1751,9	1069,0	1519,4	61,0	142,1
Налог на прибыль организаций	2513,0	1264,4	1774,4	50,3	140,3
в федеральный бюджет	761,1	195,4	255,0	25,7	130,5
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	1751,9	1069,0	1519,4	61,0	142,1
Налог на доходы физических лиц	1665,6	1665,0	1789,6	99,9	107,5
Налог на добавленную стоимость	1038,7	1207,2	1383,9	116,2	114,6
Акцизы	314,7	327,4	441,4	104,0	134,8
Имущественные налоги	493,4	569,7	628,2	115,5	110,3
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	1742,6	1080,9	1440,8	62,0	133,3
Поступления в государственные внебюджетные фонды	1577,1	1581,2	1670,1	100,3	105,6

Структура поступлений по видам налогов за исследуемый период несколько изменилась. Наибольшая доля в 2008 г. принадлежала налогу на прибыль организаций, но из-за влияния мирового финансового кризиса ведущие позиции в 2009 и 2010 гг. переместились к налогу на доходы физических лиц. Стабильностью роста размерных параметров отличались платежи по акцизам, имущественным налогам и налогу на добавленную стоимость. Последнее свидетельствует о сохранении достигнутого в докризисный пери-

од уровня интенсивности движения материально-денежных ресурсов.

В 2009 г. поступления налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами сократились на 48,0 %. Снизилась также на 49,7 % изъятия по налогу на прибыль. Это свидетельствует о высокой степени уязвимости капитала организаций в условиях финансового кризиса.

В последнем случае заметно позитивную роль в восстановлении устойчивости хозяйственного комплекса сыграло снижение до 20 % соответствующей налоговой ставки. Это стало одной из весьма эффективных антикризисных мер государственного регулирования рынка. Предприятия, таким образом, смогли сохранить свою платежеспособность, расширить производство, а поступления в консолидированный бюджет РФ по налогу на прибыль организаций увеличились в 2010 г., по сравнению с 2009 г., на 510,0 млрд. руб. Полученный бюджетный и коммерческий эффект свидетельствует о необходимости внесения корректировок в действующее законодательство относительно налогообложения капитала организаций.

4. Предложено модернизировать законодательную базу, регламентирующую порядок и параметры налогообложения капитала хозяйствующих субъектов, в частности, полностью передать на региональный уровень соответствующие полномочия по определению рациональных ставок и преференций по налогу на прибыль организаций.

Проведенный анализ потенциальных возможностей регионов-лидеров Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в части обеспечения поступлений в бюджет налога на прибыль организаций свидетельствует о наличии здесь существенной дифференциации по видам экономической деятельности. Наибольшей долей убыточных организаций в Астраханской, Волгоградской областях и Краснодарском крае отличается производство, распределение электроэнергии, газа и воды. В Ставропольском крае наименее эффективно функционирует сфера добычи полезных ископаемых, а в Ростовской области – транспорт и связь. Это предопределяет необходимость селективного подхода к осуществлению государственного регулирования развития

воспроизводственных комплексов территорий.

Среди регионов-лидеров ЮФО и СКФО Ставропольский край относится к территориям с устойчиво позитивной динамикой налоговых поступлений. Так, даже в кризисном 2009 г., увеличение по отношению к уровню 2007 г. составило 20,4 % или 7352,2 млн. руб. в абсолютном выражении. Вместе с тем, если проанализировать сложившуюся ситуацию по сферам деятельности, то очевидно сокращение объемов налоговых поступлений практически по всем структурообразующим отраслям воспроизводственного комплекса: в сельском хозяйстве снижение составило 43,0 %, в обрабатывающей промышленности – 14,1 %, в сфере транспорта и связи – 6,4 %, в оптовой и розничной торговле – 25,5 % (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика налоговых поступлений и отраслевой дифференциации налоговой нагрузки в Ставропольском крае

Отрасль	Динамика налоговых поступлений, млн. руб.		2009 г. к 2007 г., %	Доля отрасли в ВРП, %		Доля отрасли в налоговых поступлениях, %	
	2007 г.	2009 г.		2007 г.	2009 г.	2007 г.	2009 г.
Сельское хозяйство	1658,5	945,0	57,0	16,2	14,0	4,6	2,2
Добыча полезных ископаемых	690,3	2568,7	в 3,7 р.	1,0	1,0	1,9	5,9
Обрабатывающие производства	5714,7	4911,0	85,9	14,2	15,0	15,8	11,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4475,9	4636,1	103,6	5,0	5,0	12,4	10,7
Строительство	2642,1	2959,9	112,0	7,9	7,9	7,3	6,8
Оптовая и розничная торговля	5390,9	4017,3	74,5	18,9	19,8	14,9	9,2
Транспорт и связь	4715,2	4415,2	93,6	10,6	10,8	13,1	10,2
Финансовая деятельность	1703,1	1054,7	61,9	0,1	0,1	4,7	2,4
Здравоохранение	1721,7	1958,5	113,8	6,4	6,3	4,8	4,5
Прочие	7390,6	15995,6	в 2,2 р.	19,7	20,1	20,5	36,8
Всего	36099,3	43458,5	120,4	100,0	100,0	100,0	100,0

В Ставропольском крае, как и в других субъектах федерации, имеет место значительная отраслевая дифференциация налоговой нагрузки, оценить которую можно по соотношению доли соответствующего территориально-отраслевого комплекса в ВРП и в совокупных налоговых поступлениях. Так,

удельный вес сельского хозяйства в ВРП региона в 2007 г. составил 16,2 %, а в доходной части консолидированного бюджета – только 4,6 %. В 2009 г. доля оптово-розничной торговли выросла до 19,8 % при снижении показателя налоговых поступлений до 9,2 %.

Одной из важнейших причин имеющей место отраслевой дифференциации следует считать снижение до 20 % ставки налога на прибыль организаций. Это различным образом сказалось на экономической активности хозяйствующих субъектов. В отраслях с капиталоемким типом производства, таких как обрабатывающая, транспорт и связь, данная стимулирующая мера не обеспечила желаемой эффективности. Вместе с тем, сфера оптовой и розничной торговли, традиционно генерируя высокую прибыль, значительно улучшила свои конкурентные позиции на региональном рынке товаров и услуг.

Создавшиеся структурные диспропорции в воспроизводственном комплексе региона не могут гарантировать успешность преодоления кризисных явлений и улучшение финансирования инвестиционных проектов организаций за счет собственных ресурсных источников. В этой связи целесообразно введение дифференцированного по отраслям налогообложения прибыли предприятий. Соответствующий порядок и размеры льготирования должны определяться региональными органами государственной власти, а утверждаться – на федеральном уровне.

5. Разработан аналитический инструментарий оценки характера влияния реформирования налогового законодательства в части обложения капитала организаций на эффективность их функционирования и размеры соответствующих изъятий, использование которого дает возможность определить условия сохранения на неизменном уровне налоговых доходов консолидированного бюджета региона.

С целью устранения высокой степени громоздкости вычислений разработанный аналитический инструментарий оценки характера влияния реформирования налогового законодательства на размеры соответствующих изъятий предполагает следующие исходные допущения: оставшаяся в распоря-

жении предприятий прибыль полностью направляется на осуществление выпуска продукции; инвестиции пополняют только оборотный капитал; технико-технологические инновации не внедряются; предложение материальных и трудовых ресурсов является полностью эластичным; рыночная цена произведенной продукции не зависит от объемов ее реализации. Тогда условие роста бюджетных доходов, вызванного снижением ставки налога на прибыль организаций, определяется неравенством:

$$(S - \Delta S) \sum_{i=1}^n \frac{P_i}{(1 + dt)^i} \geq SP_0 \sum_{i=0}^n \frac{1}{(1 + dt)^i}, \quad (1)$$

где P_i – прибыль от реализации продукции по итогам i -го хозяйственного периода;

P_0 – налогооблагаемая прибыль;

S – ставка налога на прибыль;

ΔS – размер снижения соответствующей ставки налога;

t – продолжительность одного хозяйственного оборота отрасли, выраженная в долях года;

d – годовая норма дисконта;

n – количество хозяйственных оборотов в течение одного года.

Данное выражение предназначено для итеративного решения задачи оптимизации налоговой нагрузки с целью установления значений параметров, при которых выполняется равенство доходов бюджета до и после снижения ставки налога на прибыль организаций с учетом влияния изменений отраслевой структуры хозяйственного комплекса.

Путем преобразований неравенства (1) получено необходимое и достаточное условие сохранения бюджетных доходов на прежнем уровне или их увеличения в результате снижения ставки налога на прибыль и стимулирования таким образом воспроизводственных процессов:

$$\frac{R + U}{1 - U} \geq 1 + dt, \quad (2)$$

где R – уровень рентабельности производства и реализации продукции;

U – доля условно-постоянных расходов в себестоимости продукции.

Для его использования в расчетах на примере промышленного комплекса Ставропольского края использовались данные официальной статистической отчетности, а также регионального Министерства промышленности, энергетики и транспорта за период 2007-2009 гг. Средний уровень рентабельности по видам экономической деятельности составил 13,3 %, удельный вес условно-постоянных расходов – 27,9 %. В этом случае $\frac{R+U}{1-U} = 0,57$.

Фактическая средняя продолжительность одного хозяйственного оборота равна 0,63 года. Принимая ставку рефинансирования Центрального банка РФ на уровне 9,5 %, получим $dt = 0,06$. Тогда имеем $0,57 < 1 + 0,06$, то есть условие (2) не выполняется.

Результаты расчетов свидетельствуют о том, что снижение ставки налога на прибыль организаций в Ставропольском крае приведет к повышению эффективности промышленного производства (таблица 3).

Таблица 3 – Эффективность производства в Ставропольском крае, обеспечивающая сохранение доходов бюджета при снижении ставки налога на прибыль до 20 %

Отрасли	Рентабельность предприятий			Отклонение расчетного значения от фактического в 2009 г.
	фактическая		расчетная	
	2007 г.	2009 г.	2009 г.	
Промышленность, всего	11,4	7,5	16,3	8,8
Добыча полезных ископаемых	11,3	7,0	15,7	8,7
Пищевая промышленность	7,0	7,4	9,8	2,4
Легкая промышленность	2,8	- 6,5	10,4	16,9
Деревообрабатывающая промышленность	- 18,6	- 11,8	13,7	25,5
Химическая промышленность	46,0	24,0	14,9	-9,1
Металлообрабатывающее производство	12,3	5,4	19,2	13,8
Машиностроение	10,0	18,0	21,3	3,3
Производство транспортных средств и оборудования	6,1	1,8	19,9	18,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,3	3,2	10,4	7,2

Предложенная методика диагностики перспектив реформирования налогового законодательства учитывает условия функционирования воспро-

изводственного комплекса региона вне перспектив его модернизации, когда снижение ставки налога на прибыль приводит лишь к расширению существующих предприятий на уровне уже достигнутого технико-технологического уклада. В этом случае фактор сокращения размеров условно-постоянных затрат не гарантирует темпов роста эффективности, достаточных для покрытия возникающих бюджетных потерь. Таким образом, только внедрение современных достижений научно-технического прогресса за счет остающейся в распоряжении хозяйствующих субъектов прибыли будет способствовать повышению рентабельности производства до тех размеров, которые достаточны для стабилизации и дальнейшего увеличения доходов консолидированного бюджета.

6. Сформирована система направлений, инструментов и мероприятий налоговой оптимизации в рамках предотвращения кризисных проявлений в финансово-хозяйственной деятельности организаций, результативность реализации которых определяется уровнем профессиональных компетенций менеджмента и качеством осуществления стратегического налогового планирования.

Кризисные проявления в финансово-хозяйственной деятельности организаций предопределяют необходимость минимизации налоговых обязательств. Между тем, стремление к предельно возможному снижению размеров платежей в бюджет и внебюджетные фонды может препятствовать успешному осуществлению текущей деятельности предприятия, вступить в противоречие с целями финансового менеджмента и повлечь за собой применение санкций со стороны контролирующих органов.

Налоговая оптимизация представляет собой целенаправленный процесс достижения желаемых пропорций между всеми сферами деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе в среде осуществляемых им сделок и проектов, посредством использования регламентированного законодательством комплекса налоговых льгот, а также иных легальных приемов и способов. Инструменты реализации вышеуказанной технологии имеют не только нало-

говую природу и включают в себя следующее: элементы амортизационной политики, способы приобретения активов, рациональное ценообразование, гражданско-правовые договоры, безвозмездные и возвратные формы налоговых преференций, экономически обоснованный налоговый учет (таблица 4).

Таблица 4 – Направления, инструменты и мероприятия
налоговой оптимизации

Направления	Инструменты	Мероприятия
Совершенствование учетной политики	Амортизация основных средств	Выбор рационального метода начисления амортизации, сроков полезного использования имущества и т.п.
	Формы приобретения активов	Применение финансового лизинга для приобретения основных средств; использование долгосрочной аренды оборудования
	Рациональное ценообразование	Определение цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения с учетом требований действующего законодательства
Установление экономически выгодных договорных отношений	Гражданско-правовые договоры	Заключение договоров аутсорсинга, трастового управления имуществом, факторингового обслуживания. Разделение отношений в договоре купли-продажи имущества на материальную и обслуживающую составляющие
Налоговое стимулирование экономического роста	Безвозмездные и возвратные формы налоговых преференций	Использование налоговых льгот: освобождений, вычетов, возмещений, инвестиционных налоговых кредитов и др.
Разработка рациональных схем осуществления налоговых платежей	Экономически обоснованный налоговый учет	Сокращение объекта обложения по налогу на имущество за счет проведения инвентаризации и продление установленного договором срока монтажа оборудования или строительства. Применение вексельных схем отсрочки налоговых платежей и др.

В условиях макроэкономической рецессии предприятия должны не только рассчитывать на поддержку государства, но также разумно осуществлять собственные мероприятия оптимизации налоговых платежей. Совмещение экзогенных кризисных воздействий с эндогенными может обусловить состояние неплатежеспособности хозяйствующего субъекта в краткосрочной перспективе.

Эффективным средством предотвращения негативного сценария функционирования предприятий следует считать стратегическое налоговое планирование, базовым элементом которого выступает оптимизация налоговых изъ-

тий. Последняя предполагает диверсификацию применяемых инструментов по фазам рыночного цикла соответственно характеру влияния внешней среды и уровню профессиональных компетенций специалистов. Причем основная задача менеджмента состоит в том, чтобы правильно сгруппировать и использовать рекомендуемые инструменты налоговой оптимизации с целью создания системы, позволяющей успешно решить задачи налогового планирования.

Вышеуказанное в совокупности позволит организациям правомерно минимизировать налоговые платежи в период экономической рецессии, следовательно, увеличить входящие денежные потоки, что окажет положительное влияние на результативность реализации их кратко-, средне- и долгосрочных перспектив развития.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

*Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК
для публикации основных результатов диссертации на
соискание ученой степени кандидата наук:*

1. Моисеенко, И.А. К вопросу о методике оценки налогового потенциала региона / И.А. Моисеенко // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. № 4. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. (0,3 п.л.).
2. Моисеенко, И.А. Влияние налоговой политики государства на экономический рост регионов / И.А. Моисеенко // Вестник университета (Государственный университет управления). № 4. – М.: ГУУ, 2011. (0,3 п.л.).
3. Моисеенко, И.А. Налоговые инструменты стимулирования экономической активности / И.А. Моисеенко // Вестник университета (Государственный университет управления). № 8. – М.: ГУУ, 2011. (0,3 п.л.).
4. Моисеенко, И.А. Бюджетно-налоговая составляющая социально-экономической стабилизации / И.А. Моисеенко, И.Ю. Жидкова // TERRA ECONOMICUS («Пространство экономики»). Том 9, № 2. Часть 3. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2011. (0,4 / 0,2 п.л.).

Другие публикации:

5. Моисеенко, И.А. Проблемы налогового регулирования экономики / И.А. Моисеенко // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования экономико-правовых и социально-политических сфер общества в современной России». – Ростов-на-Дону: СКАГС, 2009. (0,5 п.л.).

6. Моисеенко, И.А. Роль государства и налогоплательщиков в регулировании налоговой нагрузки / И.А. Моисеенко // Материалы международной научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества». – М.: РГТЭУ, 2009. (0,3 п.л.).

7. Моисеенко, И.А. К вопросу о возможности регулирования налоговой нагрузки / И.А. Моисеенко // Материалы международной научно-практической конференции «Развитие конкуренции как фактор экономического роста и обеспечения социального благополучия: методология, теория, практика». – Невинномысск: НГГТИ, 2009. (0,5 п.л.).

8. Моисеенко, И.А. Влияние налогового регулирования на экономическое развитие России / И.А. Моисеенко, О.Ю. Бышева // Материалы международной научно-технической конференции «Экономика и эффективность организации производства». – Брянск: БГИТА, 2010. (0,4 / 0,2 п.л.).

9. Моисеенко, И.А. Налоговые инструменты в системе стабилизации бюджетной системы страны / И.А. Моисеенко // Материалы XIV региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону». Т. 3. Экономика. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. (0,3 п.л.).

10. Моисеенко, И.А. Эффективная налоговая политика как фактор увеличения налогового потенциала региона / И.А. Моисеенко // Сборник научных статей «Казанская наука». – Казань: Изд-во «Казанский издательский дом», 2011. (0,5 п.л.).

11. Моисеенко, И.А. Налоговое регулирование как фактор стимулирования развития деятельности хозяйствующих субъектов / И.А. Моисеенко // Сборник статей IV Всероссийской научно-методической конференции «Развитие предприятий, отраслей, регионов России». – Пенза: Приволжский дом знаний, 2011. (0,3 п.л.).

102